ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ

ПРАВОВОЙ ВЕСТНИК

Октябрь 2026 г. (№ 67)
СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО

Оглавление

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ 3

1.1. О переводе беременных сотрудниц на удаленный формат работы при наличии медицинских показаний ..3
1.2. О повышении квалификации работника, находящегося в отпуске по уходу за ребенком 4
1.3. Об ужесточении ответственности работодателя за невыплату или неполную выплату заработной платы ..4
1.4. О введении единого механизма квотирования рабочих мест для лиц, принимавших участие в специальной военной операции 4
1.5. О полномочиях Минцифры России по развитию больших фундаментальных моделей ИИ 5

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 6

2.1. О правовой охране технических решений 6
2.2. Об изменении существенных условий контрактов, заказчиком по которым выступает ППК «Единый заказчик в сфере строительства» 6
2.3. Об утверждении Правил регистрации доменных имен 7
2.4. О перечне случаев, при которых для возведения или реконструкции не нужны разрешение на строительство 8
2.5. О переносе выходных дней в 2027 году 8
2.6. Об установлении иного случая, при котором государственное задание на 2026 год не признается невыполненным 9
2.7. О формах документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов 9
2.8. О концепции внедрения ИИ в судопроизводство 10

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 11

3.1. Казначейство не уполномочено проверять достоверность сметной стоимости строительных работ, определенной на этапе проектирования 11
3.2. Довод о том, что причиной отрицательного заключения экспертизы явилось непредставление заказчиком недостающих исходных данных, не могут являться безусловным основанием для освобождения подрядчика от ответственности 11
3.3. Отсутствие бюджетного финансирования и правовой статус заказчика – не освобождают от оплаты работ по контракту 13
3.4. Сам по себе отказ заказчика от исполнения контракта ввиду нарушения подрядчиком принятых по контракту обязательств не является безусловным основанием для включения такого лица в РНП 14
3.5. Услуги по разработке цифровых информационных моделей не относятся к проектным работам 16
3.6. Заказчик должен обосновать мотивы отказа от приемки работ 17
3.7. Бремя доказывания наличия потребительской ценности выполненных работ лежит на лице, претендующем на получение оплаты за эти работы 18

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ 20

4.1. О подписании изменений в проектную документацию для проведения экспертизы 20
4.2. О порядке продолжения строительства многоквартирных домов в прибрежных и потенциально подтопляемых зонах 21
4.3. О направлении проектной документации на повторную государственную экспертизу, в связи с изменением ставки НДС 23
4.4. О подаче уведомлений по НДФЛ и взносам 24
4.5. О прекращении с 1 февраля 2027 года применения в ПУД ГИИС «Электронный бюджет» устаревших форматов обмена документов 25
4.6. О сроках эксплуатации СИЗ 25

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

1.1. О переводе беременных сотрудниц на удаленный формат работы при наличии медицинских показаний

На рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится законопроект № 1310898-8 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Законопроектом предлагается закрепить положение о том, что беременной женщине по ее письменному заявлению и в соответствии с медицинским заключением, содержащим рекомендацию об исключении или ограничении выполнения работы на стационарном рабочем месте, работодатель обязан предоставить возможность временно выполнять трудовую функцию дистанционно непрерывно либо периодически.

Работодатель вправе отказать в представлении возможности временно выполнять трудовую функцию дистанционно в случае, если характер трудовой функции требует непосредственного присутствия работника на стационарном рабочем месте, территории или объекте, прямо или косвенно находящихся под контролем работодателя, в том числе для очного обслуживания граждан, эксплуатации, обслуживания или ремонта оборудования либо выполнения работ с материальными объектами.

Отказ допускается также при отсутствии у работодателя технической возможности, необходимой для выполнения соответствующей трудовой функции дистанционно, если организация такого режима требует приобретения дополнительного оборудования или программного обеспечения, создания новых каналов связи либо изменения защищенной информационной инфраструктуры. Отказ по указанному основанию не допускается, если выполнение трудовой функции может быть обеспечено с использованием принадлежащих работнице оборудования, программно-технических средств и иных средств, на использование которых она дала письменное согласие, при условии выплаты компенсации и возмещения связанных с таким использованием расходов в соответствии со статьей 312^6 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

В случае принятия Федеральный закон вступит в силу с 1 сентября 2027 г., но не ранее чем по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.2. О повышении квалификации работника, находящегося в отпуске по уходу за ребенком

На рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится законопроект № 1335823-8 «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Законопроект предлагает закрепить в ТК РФ положение, в соответствии с которым работодатель обязан обеспечить работнику, находящемуся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, доступ к программам повышения квалификации, профессиональной переподготовки и стажировкам, проводимым за счет средств работодателя, в объеме не менее 40 часов в год либо в ином объеме, предусмотренном коллективным договором.

В случае принятия Федеральный закон вступит в силу с 1 марта 2027 г.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.3. Об ужесточении ответственности работодателя за невыплату или неполную выплату заработной платы

На рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится законопроект № 1315057-8 «О внесении изменения в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Законопроектом предлагается ужесточить ответственность работодателя за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы работнику, увеличив размер административного штрафа для работодателей – физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч (вместо 1-5 тыс. руб.); для юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей (вместо 30-50 тыс. руб.).

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.4. О введении единого механизма квотирования рабочих мест для лиц, принимавших участие в специальной военной операции

На рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится законопроект № 1341083-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О занятости населения Российской Федерации» в части установления квоты для приема на работу лиц, принимающих (принимавших) участие в специальной военной операции».

Законопроектом предлагается закрепить положение, в соответствии с которым, устанавливается квота для трудоустройства следующих лиц:

- участников специальной военной операции;

- лиц, выполняющих или выполнявших задачи по отражению вооруженного вторжения на российскую территорию в ходе вооруженной провокации на государственной границе и приграничных территориях;

- лиц, принимавших участие в боевых действиях в составе Вооруженных Сил ДНР, Народной милиции ЛНР, воинских формирований и органов ДНР и ЛНР начиная с 11 мая 2014 г.

Субъекты Российской Федерации наделяются полномочиями по закреплению квоты для разных видов экономической деятельности, муниципальных образований региона, работодателей с различной среднесписочной численностью работников в соответствии с методическими рекомендациями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере занятости населения.

Численность работников для целей исчисления квоты для приема перечисленных лиц, определяется исходя из среднесписочной численности работников за предыдущий квартал без учета работников представительств, филиалов и иных обособленных структурных подразделений работодателя, расположенных в других субъектах Российской Федерации.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.5. О полномочиях Минцифры России по развитию больших фундаментальных моделей ИИ

Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минцифры России) подготовлен проект постановления ID проекта: 171039 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418».

Проект постановления подготовлен в целях закрепления за Минцифры России полномочий по:

- анализу развития больших фундаментальных моделей искусственного интеллекта (далее – ИИ), в том числе на выработку мер по совершенствованию правового регулирования в сфере разработки, внедрения и применения больших фундаментальных моделей ИИ;

- оказанию методической поддержки государственным органам и органам местного самоуправления в сфере разработки, внедрения и применения больших фундаментальных моделей ИИ в целях повышения эффективности государственного и муниципального управления;

- выработке мер стимулирования разработки, внедрения и применения больших фундаментальных моделей ИИ.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (https://regulation.gov.ru/)

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. О правовой охране технических решений

Федеральным законом от 4 августа 2026 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в качестве изобретения охраняется в том числе техническое решение, которое реализуется посредством устройства (системы устройства), способного осуществить автоматизированную обработку информации на основе алгоритмов, или техническое решение, относящееся к способу, осуществляемому с помощью такого устройства (системы устройств).

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2027 г.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.2. Об изменении существенных условий контрактов, заказчиком по которым выступает ППК «Единый заказчик в сфере строительства»

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 августа 2026 г. № 1065 «Об изменении существенных условий государственных контрактов, заключенных для обеспечения федеральных нужд, заказчиком по которым, является публично-правовая компания «Единый заказчик в сфере строительства» установлено, что при возникновении в ходе исполнения заключенных до 1 января 2027 г. государственных контрактов, предметом которых является выполнение работ по выполнению инженерных изысканий, архитектурно-строительному проектированию, строительству, реконструкции (в том числе с элементами реставрации), техническому перевооружению,

капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, благоустройству территории, а также проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта) и проведение авторского надзора, заказчиком по которым является публично-правовая компания «Единый заказчик в сфере строительства», независящих от сторон контрактов обстоятельств, влекущих невозможность их исполнения, по соглашению сторон допускается, в том числе, следующие изменения существенных условий контракта:

- изменение (продление) срока исполнения контракта;

- изменение объема и (или) видов выполняемых работ по контракту, спецификации и типов оборудования, которые предусмотрены проектной документацией;

- изменения, связанные с заменых строительных ресурсов на аналогичные строительные ресурсы, в том числе в связи с внесением изменений в проектную документацию и пр.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.3. Об утверждении Правил регистрации доменных имен

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2026 № 1119 «Об утверждении Правил регистрации доменных имен» утверждены Правила регистрации доменных имен (далее – Правила от 31.08.2026 № 1119).

Правила от 31.08.2026 № 1119 определяют порядок регистрации доменных имен, в том числе требования к доменным именам при регистрации, сроки осуществления регистрации доменных имен и использования доменных имен, а также основания, порядок и сроки принятия решения о регистрации или об отказе в регистрации доменных имен.

Постановление вступило в силу с 1 сентября 2026 г. и действует до 1 сентября 2032 г.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.4. О перечне случаев, при которых для возведения или реконструкции не нужны разрешение на строительство

Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2026 г. № 1149 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2020 г. № 1816» утверждены изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2020 г. № 1816 «Об утверждении перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории, перечня случаев, при которых для строительства, реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство, перечня случаев, при которых для создания горных выработок в ходе ведения горных работ не требуется получение разрешения на строительство, внесении изменений в перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Так, например, не требуется получение разрешения на строительство, если строительство, реконструкция линейных объектов, а также объектов капитального строительства, проектируемых в составе линейных объектов, не являющихся особо опасными, технически сложными и уникальными объектами (за исключением объектов электросетевого хозяйства и объектов трубопроводного транспорта), разрушение (повреждение) которых произошло в результате военных действий, совершения акта незаконного вмешательства, связанного с применением обычных средств поражения (в том числе террористического акта) или с диверсией, при условии, что такие работы не приведут к изменению параметров (высоты, количества этажей, площади, объема и (или) класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов) разрушенного (поврежденного) объекта (его частей).

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.5. О переносе выходных дней в 2027 году

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2026 г. № 1187 «О переносе выходных дней в 2027 году» постановлено в целях

рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней перенести в 2027 году следующие выходные дни:

с субботы 2 января на пятницу 5 ноября;

с воскресенья 3 января на пятницу 31 декабря;

с субботы 20 февраля на понедельник 22 февраля.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.6. Об установлении иного случая, при котором государственное задание на 2026 год не признается невыполненным

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2026 г. № 1199 «Об установлении иного случая, при котором государственное (муниципальное) задание, установленное в отношении государственных (муниципальных) учреждений на 2026 год, не признается не выполненным» установлено, что государственное (муниципальное) задание, установленное в отношении государственных (муниципальных) учреждений на 2026 год, не признается невыполненным в случае недостижения (превышения допустимого (возможного отклонения) показателей государственного (муниципального) задания, характеризующих качество и (или) объем оказываемых государственных (муниципальных) услуг (выполняемых работ), в связи с приостановлением (ограничением) в 2026 году деятельности указанных учреждений (их обособленных подразделений), расположенных на территории, на которой введен режим чрезвычайной ситуации регионального характера.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.7. О формах документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов

Приказом Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации от 29 июня 2026 г. № 765 «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов, полнотой и достоверностью сведений и документов, представляемых для назначения и выплаты обеспечения по страхованию, а также требований к составлению актов камеральной и выездной проверок» утверждены формы документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов, полнотой и достоверностью сведений и документов, представляемых для назначения и выплаты обеспечения по страхованию, а также требований к составлению актов камеральной и выездной проверок, в частности:

- форма решения о проведении выездной проверки;

- форма решения о продлении (об отказе в продлении) сроков представления документов;

- форма решения о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки полноты и достоверности представляемых страхователем или застрахованным (лицом, имеющим право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного) сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты обеспечения по страхованию, а также для принятия решения о возмещении за счет средств бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации расходов страхователя на оплату предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортное лечение работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, и перечислении средств на расчетный счет страхователя.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.8. О концепции внедрения ИИ в судопроизводство

Приказом Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2026 г. № 59-П «Об утверждении Концепции внедрения технологий искусственного интеллекта в судопроизводство Российской Федерации» утверждена Концепция внедрения технологий искусственного интеллекта в судопроизводство Российской Федерации.

Главной целью внедрения технологий ИИ в судопроизводство провозглашается повышение эффективности работы российских судов, в том числе уменьшение количества судебных ошибок, достижение единообразия судебной практики и минимизации противоречий. При этом подчеркивается сохранение ведущей роли судьи в принятии решений.

Использовать ИИ будут на всех этапах судопроизводства, начиная с подачи документов и заканчивая исполнением судебного акта и его проверкой вышестоящими инстанциями.

Источник: Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации (https://www.vsrf.ru/)

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Казначейство не уполномочено проверять достоверность сметной стоимости строительных работ, определенной на этапе проектирования

Определение от 20 апреля 2022 г. № 309-ЭС22-4353

Судебными актами по делу № А60-21026/2021 удовлетворены требования Учреждения о признании представления Казначейства недействительным в части.

Верховный Суд Российской Федерации согласился с судебными актами нижестоящих судов и оставил их без изменения, указав следующее.

Работы по армированию монолитной плиты выполнены в соответствии с проектной документацией, в том числе путем армирования отдельными стержнями, без использования готовых арматурных сеток и каркасов. Работы приняты и оплачены Учреждением в пределах цены контракта с учетом их стоимости, учтенной в проектно-сметной документации, которая прошла надлежащую проверку в рамках государственной экспертизы. Учреждение не имело оснований для того, чтобы исключить из стоимости выполненных работ армированную надбавку, которая хотя и предусматривается на случай изготовления из арматуры сеток и каркасов, но была учтена в смете.

Суды правомерно отметили, что Казначейство не уполномочено проверять достоверность сметной стоимости строительных работ, определенной на этапе проектирования, а равно требовать от учреждения применения и корректировки сметных нормативов и расценок, надбавок, учтенных в проектной стоимости строительства и начальной максимальной цене контракта, при исполнении контракта и расчетах за фактически выполненные и принятые работы.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел (https://kad.arbitr.ru/)

3.2. Довод о том, что причиной отрицательного заключения экспертизы явилось непредставление заказчиком недостающих исходных данных, не могут являться безусловным основанием для освобождения подрядчика от ответственности

Постановление от 11 августа 2026 г. № А73-6862/2024

Учреждение обратилось в суд к обществу с иском о взыскании неосновательного обогащения за неисполнение государственного контракта.

В свою очередь, общество обратилось в суд с встречным исковым заявлением к учреждению о признании незаконным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, о признании контракта расторгнутым в связи с односторонним отказом подрядчика, взыскании убытков.

Решением суда первой инстанции первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено в обжалуемой части. Первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен. Постановлением окружного суда постановление суда апелляционной инстанции в части требования по встречному иску о взыскании убытков, а также в части проведения зачета и распределения судебных расходов отменено. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в части встречного требования о взыскании убытков отменено. С учреждения в пользу общества взысканы убытки, судебные расходы по уплате государственной пошлины, произведен зачет обоснованных требований по первоначальному и встречным искам.

При вынесении постановления суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно положениям части 2 статьи 55.1, части 1 статьи 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) специалист может быть привлечен в процесс как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе арбитражного суда.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио-и видеозаписи, иные документы и материалы.

Определением апелляционного суда от 16.06.2026 удовлетворено ходатайство общества о привлечении в качестве специалиста работника Учреждения.

Указанным специалистом, привлеченным в порядке статьи 87.1 АПК РФ, в судебном заседании даны ответы на вопросы относительно выявленных недостатков, изложенных в отрицательном заключении государственной экспертизы № 41-1-2-3-036511-2021, исходя из которых часть замечаний возможно было устранить силами проектировщика без предоставления заказчиком исходных данных, а часть замечаний требовало предоставления исходных данных от заказчика и их корректировки. В процессе проектирования подрядчик обязан обращать внимание на недостающие исходные данные.

При этом процедура прохождения государственной экспертизы предусматривает устранение замечаний в ходе ее проведения, включая предоставление дополнительных документов, внесение изменений в проектную документацию, корректировку задания на проектирование и получение технических условий; отдельные документы требуют значительного времени для получения.

Доводы о том, что причиной отрицательного заключения экспертизы явилось непредоставление заказчиком недостающих исходных данных, не могут являться безусловным основанием для освобождения подрядчика от ответственности.

Часть замечаний обусловлена непосредственно качеством выполнения проектных решений на этапе захода в экспертизу, несоответствием проектной документации выданным заказчиком данным и техническим условиям, недостаточной проработкой отдельных разделов проекта. В связи с чем нельзя признать обоснованным довод жалобы о том, что положительное заключение государственной экспертизы не получено по причинам, зависящим исключительно от вины заказчика.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел (https://kad.arbitr.ru/)

3.3. Отсутствие бюджетного финансирования и правовой статус заказчика – не освобождают от оплаты работ по контракту

Постановление от 29 апреля 2026 г. № А74-7288/2025

Общество обратилось в суд с иском к Управлению муниципального имущества района о взыскании задолженности, пени, штрафа по контракту на выполнение работ по разработке проекта внесения изменений в схему территориального планирования.

Во исполнение обязательств по контракту истец выполнил работы, что подтверждается документом о приемке, подписанным сторонами без замечаний, ответчик частично оплатил принятые работы.

В связи с неполной оплатой принятых работ, истец вынужден был обратиться в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции исковые требования удовлетворены частично. Суд округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

По смыслу положений статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются в порядке, установленном законом о контрактной системе, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных средств.

То обстоятельство, что в рассматриваемом случае финансирование происходит в том числе за счет средств республиканского бюджета, не изменяет сущности гражданско-правовых отношений между сторонами контракта, которые строятся на основе равноправия.

Само по себе то обстоятельство, что финансирование заявок из республиканского бюджета не произведено по условиям субсидирования, не освобождает ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение принятых на себя по контракту обязательств.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел (https://kad.arbitr.ru/)

3.4. Сам по себе отказ заказчика от исполнения контракта ввиду нарушения подрядчиком принятых по контракту обязательств не является безусловным основанием для включения такого лица в РНП

Постановление от 28 июля 2026 г. № А33-21852/2024

Учреждение обратилось в суд с заявлением к УФАС по Красноярскому краю о признании недействительным, незаконным и отмене решения об отказе во включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Как следует из материалов дела, между Учреждением и обществом заключен контракт на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства. Объектом закупки является инженерное сооружение по укреплению склона, таким образом, между сторонами заключен контракт на выполнение строительных работ, предназначенных для удовлетворения муниципальных нужд, выполнение работ в установленный срок является существенным условием контракта.

Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от контракта, в связи с тем, что работы обществом не выполняются.

Комиссия Красноярского УФАС России при рассмотрении заявления Учреждения о внесении сведений об обществе в РНП установила, что обществом предпринимались меры, направленные на надлежащее исполнение контракта, после обнаружения необходимых дополнительных работ общество незамедлительно уведомило заказчика, обществом были

разработаны проекты изменений в проектно-сметную документацию (далее – ПСД) с учетом данных работ; кроме того, обществом велись переговоры с заказчиком по устранению разночтений ПСД и Сметы к контракту; обществом был выполнен один из этапов работ.

Комиссией также установлено, что заказчиком при принятии решения не установлено, что подрядчиком нарушены промежуточные и конечный сроки выполнения работ по контракту, отсутствовали основания полагать, что подрядчиком в установленный срок обязательства не будут исполнены. Кроме того, работы на объекте не могли осуществляться в зимнее время в связи с низкими температурами, а также после 23.12.2023 в связи с отсутствием разрешения на строительство, что является обстоятельствами, независящими от воли общества.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения на основании следующего.

Включение в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в процедуре закупок. Таким образом, в РНП включаются только такие сведения, которые подтверждают факт недобросовестности подрядчика, основанные на результатах проведенной антимонопольным органом проверки информации и документов, свидетельствующих об умышленной направленности действий хозяйствующего субъекта на несоблюдение условий контракта или уклонение от исполнения контракта.

Сам по себе отказ от исполнения контракта ввиду нарушения подрядчиком принятых по контракту обязательств не является безусловным основанием для включения подрядчика в РНП, поскольку при разрешении вопроса о наличии к тому оснований, антимонопольный орган не должен ограничиваться установлением одного лишь факта допущения нарушений.

Судами установлено, что заказчиком не созданы необходимые условия, которые бы способствовали своевременному исполнению обязательств подрядчиком.

В конкретной рассмотренной ситуации нарушение исполнителем контракта своих обязательств при отсутствии у него явного намерения не исполнять контракт не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

3.5. Услуги по разработке цифровых информационных моделей не относятся к проектным работам

Постановление от 6 мая 2026 г. № А41-110349/2025

Индивидуальный предприниматель обратилась в суд с иском к акционерному обществу о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор, согласно которому заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства на выполнение работ по сопровождению разработки цифровых информационных моделей на стадии проектной и рабочей документации в объеме и в сроки, установленные в календарном плане выполнения работ (приложение к настоящему договору), а также по согласованию проектно-сметной документации совместно с заказчиком в надзорных, экспертных и других организациях в соответствии с действующими требованиями.

Во исполнение условий договора индивидуальный предприниматель оказала обществу услуги, что подтверждается актами об оказании услуг, отчетами.

Между тем оплата за выполненные работы заказчиком не произведена.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения на основании следующего.

Проанализировав предмет договора, апелляционный суд пришел к выводу, что заключенный между сторонами договор не относится к договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

Услуги по разработке цифровых информационных моделей к таковым не относятся.

Предметом договора является выполнение работ по сопровождению разработки цифровых информационных моделей на стадии проектной и рабочей документации, а также по согласованию проектно-сметной документации совместно с заказчиком в надзорных, экспертных и других организациях, а не разработка проектной документации.

По мнению ответчика, результатом выполненных работ должна быть проектная документация, получившая положительное заключение госэкспертизы.

Между тем условия договора не предусматривают обязанности исполнителя по получению положительного заключения экспертизы в отношении разработанных информационных моделей, и оплату оказанных услуг в зависимости от получения такого заключения.

Мотивированного отказа от приемки услуг от заказчика не поступало, доказательств обратного в материалы дела не представлено, в связи с чем услуги считаются принятыми.

Акты выполненных работ, подтверждающие факт выполнения исполнителем работ по договору, подписаны в двухстороннем порядке без каких-либо замечаний.

В данном случае заказчиком не представлено доказательств, свидетельствующих об оказании услуг исполнителем в ином объеме или стоимости, либо ненадлежащего качества, либо оказании услуг другим лицом, равно как и доказательств погашения задолженности в полном объеме.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

3.6. Заказчик должен обосновать мотивы отказа от приемки работ

Постановление от 27 апреля 2026 г. № А56-117093/2024

Общество обратилось в суд с иском к другому обществу о взыскании по договору неотработанного аванса, неустойки за нарушение начального срока выполнения работ и неустойки за нарушение промежуточных сроков выполнения работ.

В иске указано, что между обществами заключен договор на выполнение комплекса строительных работ, который включал конечный срок выполнения работ, промежуточные этапы выполнения работ.

В связи с тем, что работы в объемах, согласованных сторонами договора в приложении № 1 субподрядчиком не были выполнены, генподрядчик письмом уведомил субподрядчика об отказе от исполнения договора, потребовав возврата суммы неотработанного аванса.

Поскольку требование о возврате неотработанного аванса было оставлено субподрядчиком без удовлетворения, генподрядчик обратился в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Суд округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлена презумпция действительности составленного подрядчиком одностороннего акта сдачи или приемки результата работ, в силу которой такой акт может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Бремя доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки работ возлагается законом на заказчика.

Общество (генподрядчик) не предоставило доказательств направления им мотивированного отказа от приемки результатов работ, с конкретным перечнем недостатков, подлежащих устранению, сроков на устранение.

Таким образом, презумпция действительности одностороннего акта в порядке статьи 753 ГК РФ генподрядчиком в ходе рассмотрения дела не преодолена.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

3.7. Бремя доказывания наличия потребительской ценности выполненных работ лежит на лице, претендующем на получение оплаты за эти работы

Постановление от 26 июня 2026 г. № А45-32827/2023

Общество обратилось в суд с иском к другому обществу о взыскании задолженности, неустойки. В свою очередь общество (ответчик) обратилось в суд с встречным иском о взыскании штрафов по договору.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор на выполнение проектных работ, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию и исходным данным заказчика разработать рабочую документацию раздела «Конструктивные решения» для многоквартирного дома.

Не получив своевременно комплект исходных данных для выполнения 4, 5, 6 этапов, исполнитель направил заказчику запрос о предоставлении данной

документации и уведомил о переносе сроков выполнения работ, в случае задержки со стороны заказчика.

Впоследствии сторонами подписано соглашение о расторжении договора.

В связи с не полной оплатой стоимости работ, подрядчик обратился в суд за взысканием задолженности. В связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ, заказчик обратился в суд с встречными требованиями.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично. Суд округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

Результат работ, выполненных подрядчиком как субъектом профессиональной строительной деятельности, должен соответствовать не только условиям договора (утвержденной проектной документации), но и обязательным строительным нормам и правилам.

Установив, что недостатки в выполненных истцом работах являются существенными, поскольку стоимость по их устранению превышает стоимость качественно выполненных работ, что свидетельствует об отсутствии потребительской ценности для заказчика таких видов работ.

Наличие акта приемки работ, подписанного сторонами, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В данном случае баланс интересов сторон спорных отношений соблюдается и не несет для истца чрезмерное бремя – добросовестный исполнитель всегда имеет возможность доказать законность и добросовестность своих действий; соразмерность стоимости работ их объему, обоснованность/экономность (по смыслу законодательства о государственных закупках) стоимости работ и материалов, соответствие качества выполненных работ согласованным условиям, а значит соответствие оплаты фактически достигнутому качеству, равно как и иные обстоятельства, опровергающие чрезмерность расходов.

Недостатки работ, выполненные истцом, следует квалифицировать в качестве существенных. Так, выявленные нарушения затрагивают основополагающие параметры работ (соответствие проектной документации, соблюдение строительных норм), что делает результат непригодным для целевого использования, без устранения недостатков заказчик объективно не может применить документацию для строительства объекта, что лишает его того, на что он вправе был рассчитывать при заключении договора. Общество,

имея возможность и обязанность устранить дефекты, не реализовало это право, что усугубляет последствия для заказчика.

Вступая в подрядные отношения, заказчик рассчитывает на профессионализм подрядчика в соответствующей сфере отношений, поскольку сам таким профессионалом не является, ведь иначе работы могли быть выполнены им своими силами, а привлечение подрядчика утрачивало бы смысл. В этой связи к заказчику и подрядчику не может применяться одинаковый стандарт осмотрительности в отношении обнаружения недостатков.

В ситуации, когда предусмотренный договором результат работ не достигнут, не на заказчике, а на подрядчике, претендующем на оставление оплаты за собой (равно получение таковой), лежит бремя доказывания того, что фактически выполненные работы имеют потребительскую ценность для заказчика (например, доказывания того, что заказчик не утратил интерес в получении результата работ, а дальнейшее их осуществление не потребует существенных затрат, и является экономически явно более выгодным, чем повторное выполнение в полном объеме другим подрядчиком.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

4.1. О подписании изменений в проектную документацию для проведения экспертизы

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России) в письме от 28 августа 2026 г. № 20290-ОГ/14 представило разъяснения по вопросу подписания изменений в проектную документацию для проведения экспертизы электронной подписью.

Согласно части 5.3. статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация представляется на экспертизу в электронной форме (за исключением случаев, если документы, необходимые для проведения экспертизы, содержат сведения, составляющие государственную тайну). ГрК РФ не предусмотрено представление на экспертизу копии проектной документации.

В соответствии с пунктом 18 Положения о порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145 (далее – Положение от 05.03.2007 № 145), проектная документация, представляемая в электронной форме, подписывается с использованием электронной подписи.

Кроме того, пункт 7 требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденных приказом Минстроя России от 12 мая 2017 г. № 783/пр, прямо устанавливает необходимость подписания проектной документации с использованием электронной подписи. Оформление информационно-удостоверяющего листа допускается только в случае невозможности обеспечения ответственных лиц электронными подписями.

Таким образом, проектная документация должна быть представлена на экспертизу в виде юридически значимого электронного документа.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.2. О порядке продолжения строительства многоквартирных домов в прибрежных и потенциально подтопляемых зонах

Минстрой России в письме от 2 сентября 2026 г. № 54339-ИФ/08 предоставил разъяснения, возникающие с продолжением строительства многоквартирных домов в прибрежных и потенциально подтопляемых зонах.

Законодательство о градостроительной деятельности реализацию проекта по строительству, реконструкции объекта капитального строительства определяет как проект по строительству объекта капитального строительства, под которым понимается перечень мероприятий, осуществляемых застройщиком, техническим заказчиком, федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и (или) иными организациями в соответствии с положениями ГрК РФ, в целях строительства, реконструкции объекта капитального строительства, ввода такого объекта в эксплуатацию, а также государственной регистрации прав на него.

В соответствии со статьей 48 ГрК РФ документом, определяющим архитектурные, функционально-технологические, конструктивные

и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, является проектная документация, в которой, среди прочего, отражаются технические решения по обеспечению сооружениями и (или) методами инженерной защиты территорий и объектов от негативного воздействия вод.

При этом осуществление строительства, реконструкции объекта капитального строительства осуществляется в соответствии с проектной документацией, а проверка соответствия проводимых работ в процессе строительства, реконструкции осуществляется на предмет соответствия проектной документации (часть 1 статьи 53, часть 3 статьи 54 ГрК РФ).

Водное законодательство не содержит положений о его действии во времени.

Вместе с тем пунктом 2 статьи 107 Земельного кодекса Российской Федерации определено, что со дня установления или изменения зоны с особыми условиями использования территории в отношении планируемых к строительству, реконструкции объектов капитального строительства и до дня ввода указанных объектов в эксплуатацию независимо от ограничений земельных участков, установленных в границах зоны с особыми условиями использования территории, допускается:

- использование земельных участков, расположенных в границах данной зоны, для строительства, реконструкции объектов капитального строительства на основании разрешения на строительство, выданного до дня установления или изменения зоны с особыми условиями использования территории, или в случае начала строительства, реконструкции до дня установления или изменения данной зоны, если для строительства, реконструкции указанного объекта капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство;

- использование зданий, сооружений, расположенных в границах такой зоны, в соответствии с их видом разрешенного использования.

При этом подтверждением соответствия проектной документации, в том числе, требованиям технических регламентов, требованиям в области охраны окружающей среды, в соответствии с частью 5 статьи 49 ГрК РФ, является заключение экспертизы проектной документации. В случае, если в соответствии с ГрК РФ экспертиза проектной документации не проводится, ответственным за соответствие работ по строительству объекта капитального строительства проектной документации и установленным требованиям безопасности является лицо, осуществляющее строительство (часть 6 статьи 53 ГрК РФ).

Таким образом, при выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию или рассмотрения уведомления об окончании строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома в отношении объектов, строительство, реконструкция которых была начата до вступления в силу Федерального закона от 4 августа 2026 г. № 301-ФЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 67.1 Водного кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений», следует исходить из обеспеченности таких объектов сооружениями и (или) методами инженерной защиты территорий и объектов от негативного воздействия вод, а также установленного земельным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности регулирования.

Указанный подход в полной мере применяется в отношении многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» https://www.garant.ru/)

4.3. О направлении проектной документации на повторную государственную экспертизу, в связи с изменением ставки НДС

Минстрой России в письме от 10 августа 2026 г. № 18612-ОГ/09 предоставил разъяснения, связанные с направлением проектной документации на повторную государственную экспертизу, в связи с изменением ставки НДС.

Пунктом 45(13) Положения от 05.03.2007 № 145 установлены случаи, при которых до даты заключения государственного (муниципального) контракта (договора) по решению застройщика или технического заказчика проектная документация может быть изменена без ее направления на повторную государственную экспертизу в части проверки сметной стоимости (подпункты «а» и «в» пункта 45(13) Положения от 05.03.2007 № 145).

Особенности определения сметной стоимости при внесении изменений в сметную документацию установлены разделом XI Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Минстроя России от 4 августа 2020 № 421/пр.

При этом изменение ставки НДС не относится к изменениям, предусмотренным в том числе подпунктами «а» и «в» пункта 45(13) Положения от 05.03.2007 № 145, в связи с чем после получения положительного

заключения государственной экспертизы в части проверки сметной стоимости при изменении в сметной документации ставки НДС направление такой документации на повторную государственную экспертизу не предусмотрено.

Дополнительно отмечается, что в соответствии с пунктом 5 части 3.8 статьи 49 ГрК РФ изменения в проектную документацию в том числе должны соответствовать установленной в решении о предоставлении бюджетных ассигнований на осуществление капитальных вложений, принятом в отношении объекта капитального строительства государственной (муниципальной) собственности в установленном порядке, стоимости строительства (реконструкции) объекта капитального строительства, осуществляемого за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее – НМЦК), утвержденного приказом Минстроя России от 23 декабря 2019 г. № 841/пр (далее – Методика от 23.12.2019 № 841/пр), определение НМЦК и начальной цены единицы товара, работы, услуги производится с учетом НДС по ставкам, установленным для соответствующего вида товаров, работ и услуг, за исключением случаев, когда уплата НДС в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах не производится.

Формирование НМЦК осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 4-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ), а также Методики от 23.12.2019 № 841/пр. НМЦК определяется на основании сметной стоимости, сформированной в установленном порядке, с учетом положительного заключения государственной экспертизы и положений статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Источник: Справочно-правовой портал и система «КонсультантПлюс» (https://www.consultant.ru/)

4.4. О подаче уведомлений по НДФЛ и взносам

Информационно-правовой портал «Гарант» в информации от 4 сентября 2026 г. сообщил, что с 1 сентября 2026 г. изменился порядок подачи уведомлений по налогам и взносам.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые платят налоги за сотрудников, могут сдавать 1 уведомление на несколько месяцев вперед. В нем указывают ожидаемые суммы по НДФЛ и взносам в разбивке по периодам:

- по НДФЛ отражают суммы за 2 части каждого месяца: с 1-го месяца по 22-е число и с 23-го по последнее число месяца;

- по взносам – данные за текущий и каждый следующий месяц расчетного периода.

Такое уведомление подают на суммы в пределах текущего года. Отразить в нем платежи за 2027 год не получится. На этот период нужно направить уведомление в январе 2027 года.

При подаче сводного уведомления ежемесячные не представляют.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.5. О прекращении с 1 февраля 2027 года применения в ПУД ГИИС «Электронный бюджет» устаревших форматов обмена документов

Федеральное казначейство в письме от 11 февраля 2026 г. № 07-04-05/05-22017 сообщило о запланированном с 1 февраля 2027 г. прекращении применения в ПУД ГИИС «Электронный бюджет» устаревших форматов обмена TXT по следующим документам (изложено в редакции применяемых в ПУД ГИИС «Электронный бюджет» документов) и исключении их из Альбома требований к форматам обмена, используемым при информационном взаимодействии между территориальными органами Федерального казначейства и участниками бюджетного процесса, бюджетными учреждениями, автономными учреждениями, Счетной палатой:

- Распоряжение о совершении казначейского платежа (возврат);

- Распоряжение о совершении казначейского платежа (уточнение);

- Запрос на отзыв распоряжения;

- Сведения о поступивших от юридических лиц платежах (КФД 0531480) и др.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.6. О сроках эксплуатации СИЗ

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) в письме от 21 июля 2026 г. № 15-2/ООГ-1263 предоставило

разъяснения о том, как правильно определять срок годности дежурных средств индивидуальной защиты (далее – СИЗ).

Приказом Минтруда России от 29.10.2021 № 766н утверждены Правила обеспечения работников средствами индивидуальной защиты и смывающими средствами (далее – Правила от 29.10.2021 № 766н), и приказом Минтруда России от 29.10.2021 № 767н утверждены Единые типовые нормы выдачи средств индивидуальной защиты и смывающих средств (далее – ЕТН от 29.10.2021 № 767н).

В соответствии с пунктом 4 Правил от 29.10.2021 № 766н обеспечение СИЗ и смывающими средствами осуществляется в соответствии с данными правилами, на основании единых Типовых норм выдачи средств индивидуальной защиты и смывающих средств, с учетом результатов специальной оценки условий труда (далее – СОУТ), результатов оценки профессиональных рисков (далее – ОПР), мнения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного уполномоченного представительного органа работников (при наличии).

В соответствии с пунктом 10 Правил от 29.10.2021 № 766н работодатель обязан разработать на основании Единых типовых норм, с учетом результатов СОУТ, результатов ОПР, мнения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного представительного органа работников (при его наличии) и утвердить локальным нормативным актом Нормы бесплатной выдачи СИЗ и смывающих средств работникам организации (далее – Нормы).

Пунктом 56 Правил от 29.10.2021 № 766н определено, что нормативные сроки эксплуатации СИЗ исчисляются со дня фактической выдачи их работникам, указанного в личной карточке учета выдачи СИЗ или карточке выдачи дежурных СИЗ.

Нормативные сроки эксплуатации СИЗ не могут превышать сроков, указанных в Нормах.

При этом нормативные сроки эксплуатации СИЗ, указанные в Нормах, устанавливаются на основании ЕТН от 29.10.2021 № 767н.

Продление сроков носки и эксплуатации СИЗ Правилами от 29.10.2021 № 766н не предусмотрено.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)